

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності
12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Борисюк Інни Едуардівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Борисюк Інну Едуардівну** (далі – Кандидат), суддю Вінницького міського суду Вінницької області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Подаючи декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 і 2014 роки (додатки [1](#) і [2](#)), Кандидат зазначила членами своєї сім'ї двох своїх синів, батька й мати.

Однак в судовому порядку встановлено, що Борисюк Інна Едуардівна і Румянцев Максим Борисович «з квітня 2007 по вересень 2015 проживали однією сім'єю без реєстрації шлюбу. Даний факт підтверджено, окрім показів самої Борисюк І.Е., показами свідків, дослідженими в судовому засіданні фотоматеріалами та витягами з газет» (див. заочне рішення Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 р. у цивільній справі №127/20996/16-ц – додаток [3](#)).

Румянцева Максима Борисовича вказано як члена сім'ї лише в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/c70c9953-0214-4ec0-a5d0-fea4a7bbfa26>), хоча й раніше існував обов'язок декларувати майновий стан осіб, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки, у тому числі осіб, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

Крім того, в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 р. Кандидат вказала про належні їй і Румянцеву

Максиму Борисовичу на праві спільної власності автомобіль Land Rover Range (з 2011 р.), а також мотоцикл Kawasaki VN 900 BCF (з 2013 р.). У згаданому заочному рішенні суду підтверджено, що ці транспортні засоби були нажиті за час спільного проживання Кандидата і Румянцева Максима Борисовича однією сім'єю і належали їм на праві спільної сумісної власності. Однак ці транспортні засоби Кандидат не декларувала у 2013 і 2014 роках.

Це дає можливість зробити **висновок про недостовірність відомостей у деклараціях Кандидата за 2013 і 2014 роки**, зокрема було приховано відомості про майновий стан ще одного члена сім'ї, доходи якого значно перевищували доходи Кандидата, а також транспортні засоби, які перебували в спільній власності Кандидата і такого члена сім'ї.

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Зміст пояснень Кандидата наданих суду під присягою свідка у справі №127/20996/16-ц, який свідчить про приховання інформації у декларації за 2013 р., з очевидністю вказує на те, що перевірка за цим Законом була проведена неналежним чином, що дало можливість Кандидатові уникнути застосування цієї заборони.

2. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/c70c9953-0214-4ec0-a5d0-fea4a7bbfa26>) Кандидат не вказала корпоративні права Румянцева Максима Борисовича у статутному фонді ТОВ «РОТЕКСТРЕЙДКОМПАНІ» (додаток 4).

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Стаття 18 Кодексу вимагає від судді бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Очевидно, що Кандидат, навіть будучи обізнаною про такі майнові інтереси, приховувала їх (п. 1 цього Висновку), або, можливо, не цікавилася ними в необхідному обсязі (п. 2 цього Висновку), що свідчить про ігнорування зазначених правил суддівської етики.

Викладені факти підтверджують, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувалася встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування свого майна і

членів своєї сім'ї. Наведених фактів, взятих як разом, так і окремо, достатньо для висновку про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Водночас цей висновок можна доповнити *додатковою інформацією* про Кандидата, наявність якої викликає об'єктивні та обґрунтовані сумніви у її доброчесності. Так, Кандидат у декларації доброчесності, яка міститься в досьє Кандидата, не заповнила рядки щодо наявності конфлікту інтересів і заходів з метою запобігання або врегулювання конфлікту інтересів (8, 9), втручання у діяльність зі здійснення правосуддя і повідомлення про такі випадки відповідним органам (15, 16), прийняття рішень, передбачених ст. 3 Закону «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», і проходження відповідної перевірки (17, 18). При цьому додаткових пояснень щодо відсутності відповідей на ці питання Кандидат не надала.

Кожен із наведених фактів є самостійною підставою для **висновку, що кандидат Борисюк Інна Едуардівна не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2013 р.
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2014 р.
3. Заочне рішення Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 р. у цивільній справі №127/20996/16-ц (Особа 1 - Кандидат, Особа 3 - Румянцев Максим Борисович).
4. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Координатор
Громадської ради доброчесності