

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Гришина Геннадія Анатолійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо **Гришина Геннадія Анатолійовича** (далі – Кандидат), який є суддею Апеляційного суду Донецької області, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Подаючи декларацію доброчесності за 2015 рік, Кандидат підтвердив, що він не ухвалював одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (<http://vkksu.gov.ua/userfiles/declaracii-suddiv/asdono/gryshynga.PDF>).

Однак, за результатами перевірки Громадська рада доброчесності виявила інформацію, яка спростовує це твердження Кандидата.

Так, відповідно до даних, надісланих на інформаційний портал Громадської ради доброчесності, Кандидат, перебуваючи на посаді судді Апеляційного суду Донецької області, брав участь у розгляді справи, за результатами якої суд виніс обвинувальний вирок (Дотаток 1) щодо громадянина Луценка та визнав його винним у вбивстві з корисливих мотивів та незаконному зберіганні вогнепальної зброї. Апеляційний суд розглядав цю справу як суд першої інстанції.

Ця справа стала предметом розгляду у Європейському суді з прав людини. 18.12.2008 р. Європейський суд з прав людини визнав порушення Україною пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90364>). На думку Європейського суду з прав людини, під час розгляду цієї справи у національних судах *«права захисту були обмежені до тієї міри, яка підриває справедливість процесу у цілому»* (див. п. 52).

Водночас відповідно до частини другої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у складі колегії суддів рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Згідно з Правилами заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, у разі заповнення Декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

Таким чином, Кандидат повідомив неправдиві відомості у декларації доброчесності, оскільки вирішив замовчати той факт, що він брав участь в ухваленні рішень з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Вважаємо, що цей факт сам по собі свідчить про допущення Кандидатом недоброчесної поведінки.

Викладене дає підставу для висновку, що кандидатура Гришина Геннадія Анатолійовича не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додаток

1. Вирок Апеляційного суду Донецької області у справі № 1-2 2012 року.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**