

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Адреса: вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109,

сайт grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Козир Тетяни Павлівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Козир Тетяну Павлівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до даних декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015 рік <https://public.nazk.gov.ua/declaration/4ae107ea-e53e-42a5-8ffc-a3671e7ea3d9> Кандидат користується квартирою загальною площею 35, 4 кв. м. у м. Києві. Наразі це єдине житло, яке є у власності, знаходиться в оренді чи на іншому праві користування у декларанта. Більше того, за даними декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік (Додаток - 1, 2) у цьому році Кандидат та члени її сім'ї узагалі не мали ніякого житла.

Ця інформація здалася нам вкрай сумнівною, враховуючи той факт, що Кандидат останні 18 років працює суддею вищих судових інстанцій, спочатку суддею Вищого арбітражного суду України, згодом – суддею Вищого господарського суду України. Тому ми вирішили детальніше перевірити майновий стан членів родини Кандидата. За результатами цієї перевірки ми виявили таку інформацію.

За даними, що містяться у досьє Кандидата, за період перебування Кандидата суддею вищих судових інстанцій, матір Кандидата набула у власність 4 квартири у м. Києві (три з яких були набуті у власність у проміжку між 2011 та 2013 роками), земельну ділянку площею 0,15 га у селі Білогородка Києво-Святошинському району Київської області, а також будинок з надвірними будівлями у Дніпропетровській області.

При цьому три квартири у м. Києві та будинок у Дніпропетровській області матір Кандидата набула за рішенням Подільського районного суду у м. Києві, до того ж дві квартири у м. Києві – в один і той самий день – 9 вересня 2011 року. (Додаток – 3)

З високим ступенем вірогідності, така ділова активність матері Кандидата здійснювалася не нею особисто, а Кандидатом, за кошти Кандидата і на користь Кандидата. Таке припущення ми зробили з огляду на похилий вік (1936 р. н.), і низькі доходи матері Кандидата (за даними,

що містяться у суддівському досьє), а також з огляду на дані, згідно з якими протягом 2011 - 2014 років Кандидат була представником своєї матері (зміст довіреності невідомий), а з 2011 року діє довіреність на Кандидата від її матері на розпорядження.

З урахуванням цих відомостей, ми вважаємо, що не буде нерозумним припустити, що Кандидат здійснювала ділову активність від імені своєї матері, за власний кошт, і на власну користь з єдиною метою – не відобразити свій реальний майновий стан у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави.

Цей висновок можна доповнити додатковою інформацією про Кандидата, яка викликає об'єктивні сумніви у дотриманні Кандидатом вимог доброчесності і професійної етики.

Так, 27 січня 2010 року колегія суддів Вишого господарського суду України (під головуванням Кандидата) відмовила у задоволенні касаційного подання заступника Генерального прокурора України про визнання недійсним договорів, згідно із якими ТОВ «Танталіт» викупив нерухоме майно (комплексу відпочинку) в урочищі «Межигір'я» у селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/7712879>.

Ми не вдаємося до оцінки змісту цього судового рішення, однак вважаємо за необхідне звернути увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на значний суспільний резонанс, який викликало згадане рішення. Зокрема, відповідно до інформації авторитетного видання «Лівий берег» у такий спосіб було фактично підтверджено законність передачі резиденції «Межигір'я» Віктору Януковичу https://lb.ua/news/2010/01/29/22995_sud_ustanovil_cho_mezhigore_z.html.

На думку Громадської ради доброчесності, ці обставини повинні враховуватися Вищою кваліфікаційною комісією суддів України під час проведення співбесіди з Кандидатом.

Зазначимо також, що це рішення є не єдиним рішенням за участі Кандидата, яке викликало суспільний резонанс та широке обговорення у ЗМІ. Заслуговує на увагу також публікація про участь Кандидата у прийнятті рішення у справі Дельта банку (<http://newsonline24.com.ua/sudi-na-prodazhu-v-dele-delta-banka>). Автор публікації наводить свої аргументи щодо можливої корупційної складової у цій справі.

Громадська рада доброчесності не має можливостей перевірити достовірність цих даних. Однак ми вважаємо за необхідне звернути на них увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

На думку Громадської ради доброчесності, уже наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Козир Тетяни Павлівни критеріям доброчесності і професійної етики.

Громадська рада доброчесності може змінити, скасувати або затвердити новий висновок щодо Кандидата у разі надходження важливої інформації, що не була відома Громадській раді доброчесності на момент його ухвалення.

Додаток:

1. Декларація за 2014 рік;
2. Роздруківка статті;
3. Інформаційна довідка № 82718446;
4. Роздруківки статей.

Координатор Громадської ради доброчесності