

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності
12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Наріжного Сергія Юрійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Наріжного Сергія Юрійовича** (далі – Кандидат), який є суддею Господарського суду Київської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за 2015 рік Кандидат вказав, що з 9 травня 2014 року має право користування водним засобом марки Прогрес-4 1990 року випуску (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/80f53eb4-4dfe-48aa-be95-34ebe63216c9>). Проте, у супереч закону, право користування цим транспортним засобом не було відображено у декларації Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік (Додаток 1).

Окрім того, у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік (Додаток 1) Кандидат не вказав про право його дружини на користування автомобілем марки Audi Q7 2010 року випуску, яке вона мала у період з 18 жовтня 2010 р. до 18 жовтня 2013 р. відповідно до даних, що містить досє Кандидата. Водночас, відповідно до статті 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Таким чином, викладене підтверджує, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувався встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування свого майна і майна членів своєї сім'ї.

Водночас цей висновок можна доповнити *додатковою інформацією* про Кандидата, наявність якої викликає об'єктивні та обгрунтовані сумніви у доброчесності Кандидата.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, у 2015 році Кандидат отримав три подарунки у негрошовій формі на загальну суму 1 881 435 грн від свого батька, Наріжного Юрія Костянтиновича. Мова іде про квартиру у м. Київ загальною площею 166,2 кв. м, автомобіль Audi Q7 2010 року випуску та машиномісце. Крім того, дані з досьє Кандидата свідчать про те, що його батько та брат неодноразово вчиняли правочини щодо об'єктів нерухомого майна в інтересах Кандидата, що не є ствердженням, однак може свідчити про невідповідність стилю життя Кандидата задекларованим доходам. Хоча Кандидат надіслав на інформаційний портал Громадської ради доброчесності пояснення щодо належного його родині майна (Додаток 2, 3), вказана інформація не є достатньою для спростування сумнівів у доброчесності Кандидата.

Окремо звертаємо увагу на те, що дружина Кандидата, Наріжна Тетяна Миколаївна працювала на посаді головного спеціаліста відділу взаємодії з Верховною Радою України управління зв'язків з органами державної влади та інформаційно-аналітичної роботи Департаменту взаємодії з органами влади Міністерства юстиції України, а з березня 2015 року здійснює діяльність у сфері права як фізична особа-підприємець. Відповідно до декларації Кандидата, у 2015 році його дружина отримала дохід понад 10 млн грн від здійснення підприємницької діяльності. Як свідчать дані з Досьє Кандидата, усі кошти його дружина заробила, надаючи послуги одній і тій же юридичній компанії. Більше того, співпраця дружини Кандидата із вказаною компанією продовжилася і в 2016 році, а сума отриманого доходу склала майже 5 млн грн.

Також, на інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від громадянина Нагинайла Владислава Валентиновича, в якому йдеться про ймовірне порушення Кандидатом норм законодавства під час розгляду справи (Додаток 4).

На підставі викладеного, Громадська рада доброчесності вважає, що **Кандидат Наріжний Сергій Юрійович не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.**

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Відомості з декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 та 2014 р.;
2. Повідомлення Кандидата, що надійшло на інформаційний портал Громадської ради доброчесності, від 05.04.2017 р.
3. Повідомлення Кандидата, що надійшло на портал Громадської ради доброчесності від 11.04.2017 р.
4. Повідомлення, що надійшло на інформаційний портал щодо ймовірного порушення Кандидатом норм законодавства.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**