

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12.04.2017 р.

### ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду

Швецової Лариси Анатоліївни

критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо Швецової Лариси Анатоліївни (далі – Кандидат), яка працює суддею Апеляційного суду Харківської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Досьє Кандидата містить інформацію щодо довіреностей, якими Кандидатові надано право користування та **розпорядження** такими автомобілями :

- Автомобіль VOLKSWAGEN TRANSPORTER 1998 р.в. Строки довіреності: 25.01.2013-25.01.2018;
- Автомобіль Subaru Impreza, Строк довіреності: 10.04.2014 -10.04.2021.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або **членам його сім'ї** на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуте таке право. Такі відомості включають дані щодо транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів, а також щодо їх марки та моделі, року випуску, ідентифікаційного номера (за наявності). Відомості про транспортні засоби та інші самохідні машини і механізми зазначаються **незалежно від їх вартості**.

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються також відомості про об'єкти декларування, передбачені пунктами 2-8 частини першої цієї статті, що є об'єктами права власності третьої особи, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї отримує чи має **право на отримання доходу від такого об'єкта або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.**

Положення цієї частини застосовуються під час подання декларації службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, а також суб'єктами декларування, які займають посади, пов'язані з високим рівнем корупційних ризиків, відповідно до статті 50 цього Закону.

Частиною 2 статті 50 Закону України «Про запобігання корупції» суддів віднесено до службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

Всупереч вимогам вищевказаних норм Кандидатом в поданих нею деклараціях за 2015 рік ([https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_86f20a32-b348-46dd-887c-cdcb466d825e](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_86f20a32-b348-46dd-887c-cdcb466d825e)) та за 2016 рік ([https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_9ac91148-8a6d-4c6c-a585-f014919a8677](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_9ac91148-8a6d-4c6c-a585-f014919a8677)) не було задекларовано два автомобілі, стосовно яких Кандидат має право розпорядження.

Викладений факт підтверджує, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувався встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування майна.

**Вважаємо, що наведених вище фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

2. Здійснюючи перевірку Кандидата, Громадська рада доброчесності також виявила факти, які мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до декларацій Кандидата за 2014 рік ([https://declarations.com.ua/declaration/vulyk\\_72\\_302](https://declarations.com.ua/declaration/vulyk_72_302)) та за 2015 рік ([https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_86f20a32-b348-46dd-887c-cdcb466d825e](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_86f20a32-b348-46dd-887c-cdcb466d825e)), даних досьє Кандидата, подружжя Швецових користується автомобілем Pontiac Vibe на підставі виданої в 2014 році довіреності (строк дії довіреності до 2021 року), власником якого є Особа-1.

Разом з тим, 12.09.2016 р. Апеляційним судом Харківської області, у складі колегії, до якої входила Кандидат, у справі №640/11657/15-ц винесено ухвалу (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61243598> ), якою відхилено апеляційну скаргу Харківської міської ради у справі про стягнення упущеної вигоди 307 434, 80 грн. з Особа-1.

На наш погляд, розгляд Кандидатом у складі колегії справи № 640/11657/15-ц - суперечить положенням ст. 18 Кодексу суддівської етики, незважаючи на те, що предметом розгляду в апеляційному порядку було виключно питання стягнення судових витрат.

*Згідно норм Коментаря до Кодексу суддівської етики, затвердженого Рішенням РСУ № 1 від 04.02.2016, суддя може розглядати справу за наявності обставин, які на думку поміркованої, розумної, законотворчої та поінформованої людини, можуть здаватися такими, що створюють конфлікт особистих інтересів судді з його професійними обов'язками, за умови, якщо він повідомив про існування таких обставин сторонам і вони не заперечують проти участі судді у розгляді справи, а сторона та їх адвокати мають можливість порадитися і прийняти рішення щодо продовження слухання справи даним суддею. Суддя, який має (або створює враження такого, що має) конфлікт інтересів, але вважає, що може розглядати справу неупереджено, може брати участь в провадженні у разі згоди сторін. Процес досягнення згоди має бути справедливим і неупередженим, і включати повідомлення сторонам підстав для конфлікту, можливість сторонам і їх адвокатам порадитися за відсутності судді, одностайну згоду сторін, а в разі її відсутності – неповідомлення судді про особи тих, хто погодився або не погодився.*

3. Також, Громадська рада доброчесності повідомляє, що на пошту Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від громадянина України, який зазначив, що Кандидатом в складі колегії Апеляційного суду Харківської області виносилися неправосудні рішення, прийняті з порушенням норм про строк позовної давності (Справа №2-6533/11).

Враховуючи той факт, що Громадська рада доброчесності не здійснює аналіз рішення суду на предмет порушення норм матеріального права, просимо ВККС розглянути це звернення ( також надійшло до ВККС електронною поштою 24/03/2017, відповідні судові рішення у зверненні додаються) та надати також і йому відповідну оцінку.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Координатор Громадської ради доброчесності**