

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду

Станіка Сергія Романовича

критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Станіка Сергія Романовича** (далі – Кандидат), який є суддею Київського апеляційного господарського суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за 2015 рік, Кандидат не має у власності чи на праві користування жодних транспортних засобів. Натомість дані, що містяться в досьє Кандидата, свідчать про те, що Кандидат у звітному році мав право розпорядження на підставі довіреності на 6 транспортних засобів, а саме:

- 1) автомобіль марки MERCEDES-BENZ E2804 Matic, 2008 р. в., довіреність видана 30.12.2009 р. строком до 30.12.2019 р.;
- 2) автомобіль марки MERCEDES-BENZ S550, 2008 р. в., довіреність видана 31.07.2015 р. строком до 30.07.2025 р.;
- 3) автомобіль легковий, ідентифікатором якого вказаний серійний номер, зазначений в досьє Кандидата, довіреність видана 02.07.2014 р. строком до 01.07.2017 р.;
- 4) автомобіль марки BMW X5, 2007 року випуску, довіреність видана 27.05.2011 р. строком до 27.05.2021 р.;
- 5) автомобіль марки PORSCHE CAYENNE 2007 року випуску, довіреність видана 03.01.2014 р. строком до 03.01.2017 р.;
- 6) автомобіль LAND ROVER DISCOVERY, 2008 року випуску, довіреність видана 03.01.2014 р. строком до 03.01.2017 р.

За ч. 3 ст. 46 Закону України “Про запобігання корупції” у декларації зазначаються також відомості про об’єкти декларування, передбачені пунктами 2-8 частини першої цієї статті, що є об’єктами права власності третьої особи, якщо суб’єкт декларування або член його сім’ї отримує чи має право на отримання доходу від такого об’єкта *або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об’єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.* Відповідно до ст.18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім’ї.

Таким чином, викладене підтверджує, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувався встановлених законом обов’язків щодо правдивого декларування свого майна.

Водночас цей висновок можна доповнити додатковою інформацією про Кандидата, наявність якої викликає об’єктивні та обґрунтовані сумніви у доброчесності Кандидата. Відповідно до інформації, яка міститься в досьє Кандидата, сукупний дохід Кандидата за 2012-2016 роки склав 850 279 грн. Водночас, за цей час Кандидат здійснив понад 40 закордонних поїздок та перебував за межами України близько 290 днів сукупно. Крім того, у червні 2014 року Кандидат здійснив поїздку на окуповану територію АР Крим, а у листопаді-грудні 2014 року та лютому 2015 року до Російської Федерації.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за 2015 рік Кандидат вказав, що є власником квартири площею 195,6 кв. метрів у Києві. Відповідно до Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо суб’єкта №84041854 (Додаток 1), вказана квартира знаходиться за адресою: *провулок Несторівський, будинок 6.* За інформацією ЗМІ, вказана квартира за сумнівних обставин була набута у власність Антошко Оксаною Теодорівною, що є бабусею Кандидата. Журналісти стверджують, що 76-річна Антошко О. Т. була власницею чималої кількості елітної нерухомості у центрі Києва. Її донька, мати Кандидата, Станік Сюзанна Романівна на той час обіймала посаду судді Конституційного Суду України. Законність набуття вказаної квартири у власність була предметом розслідування Служби безпеки України (Додаток 2). Інформація про результати розслідування у відкритих джерелах відсутня.

Таким чином, члени Громадської ради доброчесності дійшли висновку, що професійна діяльність Кандидата на посаді судді Київського апеляційного господарського суду не сприяла утвердженню принципу верховенства права та поваги до прав і свобод людини, підтриманню авторитету суду та відновлення довіри до судової влади.

На підставі викладеного, Громадська рада доброчесності вважає, що **Кандидат Станік Сергій Романович не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.** Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта №84041854;
2. Копія запиту Служби безпеки України в рамках розслідування набуття Антошко О. Т. квартири, яка знаходиться за адресою: пров. Несторівський, 6.

Координатор Громадської ради доброчесності