

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
11 липня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання інформації на доповнення до Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Вовка Павла Вячеславовича критеріям доброчесності та професійної етики

Громадська рада доброчесності надала Вищій кваліфікаційній комісії суддів Висновок про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики (далі - [Висновок](#)) Вовка Павла Вячеславовича (далі – Кандидат), голови Окружного адміністративного суду м. Києва.

За результатами співбесіди Кандидата колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вирішила оголосити перерву та внести на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності Кандидата здійснювати правосуддя у касаційному суді у складі Верховного Суду.

Після аналізу пояснень Кандидата та матеріалів співбесіди Громадська рада доброчесності вважає необхідним підтвердити свій [Висновок](#), а також пропонує Вищій кваліфікаційній комісії суддів України звернути увагу на обставини, які є важливими для прийняття рішення.

Щодо невиконання Кандидатом обов'язку правдивого декларування свого майна

У пункті 3 Висновку Громадської ради доброчесності наводилась інформація, яка свідчила, що Кандидат продовжував проживати і вести спільне господарство зі своєю колишньою дружиною після розлучення у 2015 році та не виконував обов'язку щодо правдивого декларування свого майна.

За час, що минув після проведення співбесіди, Громадська рада доброчесності отримала підтвердження цієї інформації. Так, 26 травня 2017 р. у ЗМІ була поширена інформація щодо проведення обшуків у приміщеннях Окружного адміністративного суду м. Києва, квартирі за місцем реєстрації Кандидата та будинку, який належать колишній дружині Кандидата, що проводився у межах кримінального провадження щодо можливого незаконного збагачення Кандидата та подання ним завідомо

недостовірних відомостей у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування у 2015 і 2016 роках.

Зважаючи на зміст поширеної журналістами інформації, Громадська рада доброчесності звернулася до Національного антикорупційного бюро України з проханням надати додаткову інформацію щодо наявності будь-яких даних, які свідчать про порушення Кандидатом положень Закону України «Про запобігання корупції», зокрема, щодо обставин, що свідчать про факт проживання Кандидата у не задекларованому будинку у с. Віта Поштова Київської області спільно з колишньою дружиною у 2015-2016 роках.

У відповідь на запит Національне антикорупційне бюро України листом від 16 червня 2017 р. № 041-204/21005 повідомило інформацію, яка підтверджує обставини, що викладені у Висновку. Зокрема:

1. В органі досудового розслідування наявні більше десяти показань свідків, які однозначно вказують на те, що суддя Вовк протягом 2015-2016 років **проживав** у приватному будинку у с. Віта Поштова, інформація про який не була зазначена у відповідних майнових деклараціях.
2. У розпорядженні органі досудового розслідування є показання свідків, які вказують на те, що протягом 2015-2016 років. Кандидат **не проживав** у задекларованій квартирі, яка натомість використовувалась як місце постійного проживання матері Кандидата.
3. Орган досудового розслідування має у своєму розпорядженні належним чином вилучені і зафіксовані докази того, що матір Кандидата зверталася до мешканців багатоквартирного будинку, квартира у якому належить Кандидату з **проханням надавати правоохоронним органам недостовірну інформацію про те, що у цій квартирі проживає саме її син.**
4. Під час проведення обшуку у приміщенні житлового будинку у с. Віта Поштова знайдено та вилучено велику кількість речей та документів, які можуть свідчити про те, що Кандидат у 2015-2016 роках проживав у будинку, який не був задекларований (додаток 1).

Таким чином, Кандидат щонайменше мав би задекларувати своє право користування будинком, де він проживає. А зібрані дані про характер відносин з колишньою дружиною доводять, що її майно також мало бути вказано у декларації Кандидата.

Вважаємо, що зміст інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України, лише підтверджує висновок Ради про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Також з огляду на обставини, повідомлені Національним антикорупційним бюро України, звертаємо увагу Комісії на те, що у відповідних електронних деклараціях Кандидата у 2015-2016 роках не відображено право користування дітьми Кандидата будинком у с. Віта Поштова, у якому вони проживали у визначений час спільно з батьками.

Додатково просимо Комісію звернути увагу на матеріали журналістського розслідування, переданого Громадській раді доброчесності. Так, за твердженнями консьєржа будинку на вул. Тростянецькій, Кандидат почав проживати у ньому лише після того, як до його особи виявили інтерес правоохоронні органи. При цьому звертаємо особливу увагу на підтвержені декількома джерелами відомості, що близькі особи Кандидата вживали заходів для приховування та надання недостовірної інформації щодо фактичного місця проживання Кандидата. Такі дії розцінювалися консьєржем як погрози (додаток 2).

Щодо неетичних висловлювань Кандидата на адресу судді

Звертаємо увагу Комісії на висловлювання Кандидата, розміщені у виданні “Закон і Бізнес”. Так, коментуючи обставини винесення судом рішення щодо проведення обшуків у приміщенні Окружного адміністративного суду м. Києва та у будинку, що належить колишній дружині, Кандидат повідомив таке:

«Важко сказати, яку саме мету ставив перед собою чернівецький суддя. Можливо, це результат його некомпетентності, а можливо — і власний інтерес бути переведеним до столиці за подібні «заслуги» перед Батьківщиною», - зауважив П.Вовк.

Він також нагадав, що С.Богдан уже намагався отримати крісло в суді адміністративної юрисдикції, але йому не вдалося подолати кваліфікаційний бар'єр: «На засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів він не зміг відповісти на елементарні запитання, що стосувались основних принципів адміністративного судочинства. Свідченням цього є стенограма ВККС, де чітко зафіксовано нерозуміння С.Богданом адмінпроцесу».

«Крім того, родич С.Богдана займає посаду в прокуратурі м.Києва, тож зв'язок між діями структур, які ініціювали зухвалий обшук в ОАСК, очевидний. Особисті інтереси в цій справі переважають над законністю дій», - додав П.Вовк.

<http://zib.com.ua/ua/114631-golova-okruzhnogo-administrativnogo-sudu-kiyeva-rozpoviv-c-hom.html>

Громадська рада доброчесності пропонує Комісії оцінити ці висловлювання Кандидата під кутом зору їх відповідності критеріям суддівської етики у світлі статті 12 Кодексу суддівської етики, відповідно до якої “(с)уддя не може робити публічних заяв, коментувати в засобах масової інформації справи, які перебувають у провадженні суду, та піддавати сумніву рішення, що набрали законної сили”.

Щодо рішення про позбавлення службових квартир статусу службових

У пункті 5 Висновку Громадської ради доброчесності йдеться про вкрай сумнівний під кутом зору законності та критеріїв доброчесності спосіб виведення квартир з числа службових судьями Окружного адміністративного суду м. Києва та участь Кандидата у цій операції.

Додатково ми хочемо звернути увагу Комісії на такі обставини.

Відповідно до Рішення Київського окружного адміністративного суду від 12 грудня 2013 р. у справі № 810/6507/13-а службові квартири 5-ти суддів Окружного адміністративного суду м. Києва були виведені з числа службових, а потім приватизовані судьями. При цьому відповідно до п.6 Положення про надання службових жилих приміщень і користування ними в Українській РСР, затвердженого постановою Ради Міністрів УРСР від 04.02.1988 № 37, жиле приміщення виключається з числа службових, якщо відпала потреба в такому його використанні, а також у випадках, коли в установленому порядку воно виключено з числа жилих. Жодної з підстав для виведення житла з числа службових не було.

Звертаємо увагу, що Кандидат як голова суду не забезпечив присутність представника суду на судовому засіданні, не надав заперечення на позовну заяву, не оскаржив судові рішення. Як наслідок, з числа службових були виведені 5 квартир, які в подальшому були приватизовані, тобто виведені з комунальної власності. Відомо, що лише одна з квартир була у подальшому продана за 9 100 000 грн. Тобто бездіяльність Кандидата як голови суду спричинила виведення з публічної власності коштовного майна.

Окрім того, як свідчать матеріали журналістського розслідування (<https://youtu.be/D6zhvzOYd7c>), судді, які отримали службове житло, не потребували поліпшення житлових умов, що є обов'язковою умовою отримання службового житла. Таким чином, дії Кандидата сприяли фактичному збагаченню суддів за рахунок держави. Очевидно, що це не сприяє зміцненню довіри громадян до суду, особливо на тлі загальновідомих даних про складність отримати житло соціально незахищеним верствам населення.

Вважаємо, що ці дії Кандидата потребують оцінки під кутом зору статті 2 Кодексу суддівської етики, відповідно до якої ***“(с)уддя не має право використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб чи дозволяти цього іншим”***.

Також звертаємо увагу Комісії, що принаймні одну з квартир отримав суддя, який пов'язаний з подіями Революції Гідності. Так, суддя Окружного адміністративного суду м. Києва Є. Аблов прийняв постанову від 09 грудня 2013 р. у справі № 826/19488/13-а, якою працівників правоохоронних органів було зобов'язано звільнити центральні вулиці Києва від мітингувальників. Цей факт є предметом розслідування у рамках кримінального провадження № 12013110100018224 (додаток 3) та став

предметом журналістського розслідування (<https://www.youtube.com/watch?v=m2dpJyUEz5E&app=desktop>). Тому твердження Кандидата про те, що квартири отримали судді, які не пов'язані з подіями Революції Гідності, є неправдивими.

Щодо обставин отримання квартири від суду

Під час співбесіди з Кандидатом з'ясовані факти, які, на переконання Ради, додатково до наведених у Висновку, свідчать про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Так, за даними, що містяться у досьє Кандидата, він у 2004 р. використав своє право на приватизацію квартири. На співбесіді Кандидат пояснив, що подарував свою частку у приватизованій квартирі своєму малолітньому синові (<https://youtu.be/k87b2YyaSJ0>, таймкод 2:55:45 - 2:56:16).

Водночас згодом Кандидат отримав як суддя нову квартиру по вул. Шепелева. Відповідно до даних Реєстру речових прав на нерухоме майно 12 травня 2010 р. ця квартира була приватизована на 4 осіб - тещу, тестя, шурина та сина Кандидата. А вже 16 грудня 2010 р., тобто через 7 місяців з моменту приватизації, ця квартира була продана (додаток 4). Після цього жодного іншого житла на праві власності Кандидат не декларував.

Відповідаючи на питання члена Комісії щодо реєстрації у квартирі по вул. Шепелева у м. Києві у період з 29 квітня 2010 р. до 23 листопада 2010 р., Кандидат повідомив, що ніколи не проживав у цій квартирі, але реєструвався там з метою оформлення цієї квартири на нього.

Пряма мова Кандидата: *“Я там не проживав. Я міняв адрес реєстрації, але там не проживав. ... Я змінював місце реєстрації на кілька місяців. Це була квартира отримана у суді. У зв'язку з тим, що оформлялася ця квартира, я разом з родиною та дітьми зареєструвався по цій адресі. Я там не проживав, я тільки реєструвався, це процедура отримання ордеру”* (<https://youtu.be/k87b2YyaSJ0>, таймкод з 02:53:56 по 02:54:52).

Таким чином, Кандидат прямо зазначив, що ніколи не проживав за місцем реєстрації у квартирі по вул. Шепелева. Тобто Кандидат прямо порушив вимоги Закону України “Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні”, відповідно до якого реєстрація здійснюється лише за місцем проживання. Це також свідчить про подання недостовірних відомостей органу реєстрації при здійсненні такої реєстрації.

Наведене дозволяє зробити висновок, що Кандидат штучно створив необхідність поліпшення житлових умов з метою отримання квартири як суддя. Адже після отримання цього житла за короткий проміжок часу воно було приватизоване на осіб, які є родичами Кандидата, та відчужене за договором купівлі-продажу. Таким чином,

фактично, Кандидат використав отримане від держави житло для збагачення близьких осіб, ніколи не використовуючи його з тією метою, з якою воно було отримане (поліпшення житлових умов суддею).

Громадська рада доброчесності пропонує Комісії оцінити такі дії Кандидата у світлі вимог статті 2 Кодексу суддівської етики, згідно з якою “(с)уддя не має право використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб”.

Щодо майна, яке набуто близькими особами Кандидата

Відповідно до даних досьє, мати Кандидата у 2008 р. за договорами купівлі-продажу придбала таке нерухоме майно:

- 15 серпня 2008 р. - **5 земельних ділянок** з цільовим призначенням для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), загальною площею 1,25 га, що знаходяться за адресою: Київська область, Васильківський район, село Дзвінкове, вул. Ірпінська;
- 04 листопада 2008 р. - будинок, який знаходиться за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р., с. Віта-Поштова, вул. Островського;
- 04 листопада 2008 р. - земельна ділянка, яка знаходиться за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р., с. Віта-Поштова, вул. Островського.

Ми хочемо звернути увагу Комісії, що цінне нерухоме майно було набуто матір'ю Кандидата у час, коли ціни на земельні ділянки поблизу Києва досягли максимуму. Проте відомості, які містяться у досьє Кандидата, не дають можливості підтвердити, що його матір мала можливість придбати вказане майно за рахунок власних доходів.

Також за даними, що містяться у досьє 09 серпня 2016 р., колишній тесть Кандидата набув у власність автомобіль Audi Q7, 2016 р.в. У нас є сумніви у спроможності тестя придбати такий дорогий автомобіль.

Таким чином, витрати близьких родичів Кандидата очевидно не відповідають їх доходам.

Додатки:

1. Лист Національного антикорупційного бюро України листом від 16.06.17 року № 041-204/21005;
2. Матеріали журналістського розслідування;
3. Лист Генеральної прокуратури від 22.06.17 року № 23/1/1-22931-14;

4. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно № 90059987.

Координатор
Громадської ради доброчесності